**Chaotická snaha chránit podezřelé a pachatele může ohrozit svědky a svobodná média**

***Poslanec Vondráček na výboru navrhl doplnit trestní řád o formulaci, která by podle něj měla omezit úniky identity pachatelů a dalších osob z přípravného trestního řízení.***

„Návrh považujeme za zmatečný a podobně nebezpečný z hlediska právní jistoty, jako případ nedávných na poslední chvíli podávaných významných pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně[[1]](#footnote-1). Poslanci by měli být při svém normotvorném aktivismu zásadně opatrnější, aby nevnášeli do právního řádu chaos.“ říká Oldřich Kužílek (Otevřená společnost).

Formulace návrhu k trestnímu řádu není jasná z hlediska, co by ve výsledném znění znamenalo vymezení   
„*v přípravném řízení*“, zda se vztahuje pouze na orgány činné v trestním řízení (OČTŘ), anebo obecně na „každého“. Použité slovo „nikdo“ lze interpretovat v obou souvislostech.

Návrh je ústavně neudržitelný i z hlediska předvídatelnosti práva: jakýkoliv příjemce (např. uniklé či odjinud získané) informace z principu nemusí (a často nemůže) vědět ani obsahově, zda je tato informace lokalizována „v přípravném řízení“, ani časově nemůže vědět, kdy bylo přípravné řízení zahájeno a kdy skončeno.

Změna by dále byla v rozporu s čl. 17 odst. 4 Listiny v případech, kdy nějaká osoba (i mimo OČTŘ) disponuje identifikující informací (např. jako svědek, rodinný příslušník, kamarád, kolega, soused, soukromý detektiv –   
a spousta dalších variant), ovšem nelze mu takovou informaci zakázat zveřejnit proto, že se daná osoba zrovna ocitla v přípravném řízení. Nejen kvůli výše uvedeným nejistotám (obsahové i časové), ale i kvůli ústavní ochraně svobodného šíření informací.

Návrh je zmatečný i z dalších důvodů:

* únikům informací se má čelit při prvotní ochraně těchto informací, ne na poli svobodného šíření „již uniklých“ ale i „jinak získaných“ informací,
* nález Ústavního soudu Pl. ÚS 25/21 z 17. ledna 2023 lze interpretovat tak, že na takto formulovaný „přílepek“ by se stejně muselo hledět, že se neuplatní[[2]](#footnote-2).

I přes zdánlivou neškodnost musíme tento pokus odsoudit už jen pro vnášení chaosu a pro snahu dále omezovat a zastrašovat svobodná média. Obáváme se navíc, že jde o další případ ingerence výkonné moci do zákonodárné, která narušuje dělbu moci. Pašuje přes poslance něco, co mělo proběhnout v rámci legislativního procesu na půdě výkonné moci, včetně legislativní rady vlády. Zároveň v ČR nebezpečně narůstá sekuritizace práva[[3]](#footnote-3).

P. poslanec Vondráček by měl prozradit, jak jeho návrh vznikl, kdo ho o něj požádal, kdo mu ho připravil. Není možné být přísní na lobbyisty firemní nebo neziskové a přitom opomíjet lobbying omezených skupin ve výkonné moci, který ohýbá pro demokracii zásadní princip dělby moci.

***Otevřená společnost, Institut H21, projekt*** [***svobodaslova.online***](file:///C:\Users\kuzilol\Documents\podnik-OTEVŘENOST\ŠÍŘENÍ%20informací\SvoSlo%20s%20H21%20-%20PPF\svobodaslova.online)

***Kontakt: Oldřich Kužílek: kuzilek°at otevrete.cz***

1. k úpravě stejnopohlavních párů (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-adoptovat-dite-mohou-nove-heterosexualni-i-homosexualni-pary-stejne-rychle-272974#utm_content=ribbonnews&utm_term=adopce&utm_medium=hint&utm_source=search.seznam.cz>, k tr. činu činnosti pro cizí moc [↑](#footnote-ref-1)
2. Klíčový bod nálezu (58) totiž říká, „*že sám zákonodárce nebude mít možnost účelově do práva na informace prostřednictvím zákonné úpravy zasáhnout a vyprázdnit je.*“ [↑](#footnote-ref-2)
3. srov. <https://cs.wikipedia.org/wiki/Sekuritizace_(politologie)>, a dále Omezování svobody projevu v kontextu sekuritizace práva, Institut H21, JUDr. Jan Hořeňovský, Ph.D. ; Klára Fraňková. [↑](#footnote-ref-3)